OBSERVATORIO NACIONAL DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL

Reportes estratégicos finales

REPORTE 2

Madurez institucional para la adopción de la inteligencia artificial

Resultados del autodiagnóstico del Kit y de las mediciones del Observatorio Nacional de IA

Corte del 5 de noviembre de 2026

Noviembre de 2026



TIC

Universidad de Cartagena
Fundada en 1827

Proyecto IA para el Estado

Presentación

Este reporte hace parte de los reportes estratégicos finales del Observatorio Nacional de Inteligencia Artificial, elaborados por la Universidad de Cartagena para el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones dentro del proyecto Inteligencia Artificial para el Estado. Los resultados se presentan agregados por región, departamento, categoría municipal, tipo de entidad y área de gestión, sin identificar entidades ni personas, y cada apartado cierra con la lectura que interesa a la política pública, antes de las conclusiones con las que termina el reporte.

Resultados del autodiagnóstico del Kit y de las mediciones del Observatorio Nacional de IA, con corte del 5 de noviembre de 2026.

Cifras principales

352
entidades públicas participan en las mediciones del Observatorio

211
entidades con autodiagnóstico de madurez en 27 departamentos y Bogotá D.C.

1,66
promedio nacional de madurez en la escala de 1 a 5

65
entidades superan el nivel Inicial y 25 alcanzan los niveles Definido o Avanzado

2,12
promedio de seguridad y privacidad, el ámbito más avanzado

78 %
de los servidores se declara preparado para usar IA en su trabajo



Mensajes principales

01 El país cuenta por primera vez con una línea de base de madurez institucional en inteligencia artificial, construida con el autodiagnóstico de 211 entidades de 27 departamentos y Bogotá D.C. y con las mediciones de 352 entidades en el Observatorio.

02 El promedio nacional es de 1,66 sobre 5, propio de una etapa de inicio, y 65 entidades ya superan el nivel Inicial, entre ellas 25 que alcanzan los niveles Definido o Avanzado y pueden servir de referencia a sus pares.

03 La seguridad y la privacidad de la información son la principal fortaleza de las entidades, lo que ofrece una base sobre la cual construir la gestión de riesgos de los proyectos de inteligencia artificial.

04 Las mayores oportunidades de mejora están en la gestión de los datos y en la capacidad de identificar procesos con valor público y medir sus resultados, más que en la tecnología.

05 La madurez no depende de la categoría del municipio, porque 21 entidades de municipios de sexta categoría superan el nivel Inicial y dos de ellas alcanzan el nivel Avanzado.

06 Las personas avanzan más rápido que las instituciones, dado que el 78 % de los servidores consultados se siente preparado para usar la inteligencia artificial y nueve de cada diez piden formación continua.

Cobertura de la medición

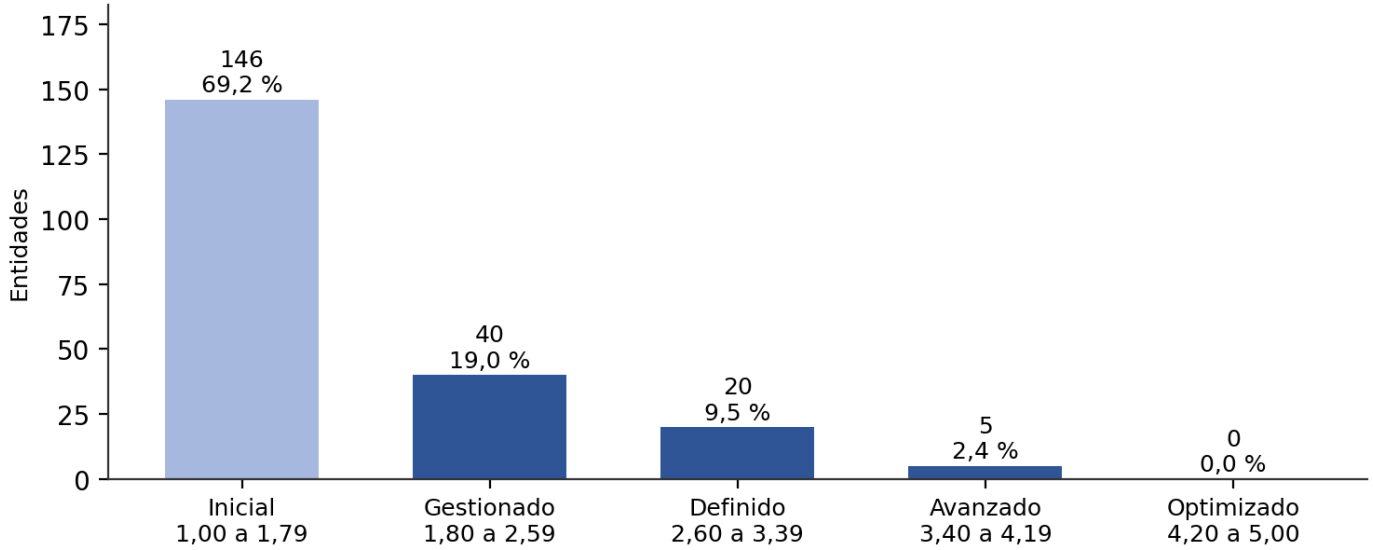
El Observatorio Nacional de Inteligencia Artificial reúne, al 5 de noviembre de 2026, 1.173 respuestas de 352 entidades del orden nacional y territorial en cinco instrumentos. El Instrumento de Autodiagnóstico Integrado, que aplica el modelo de madurez del Kit de preparación para la inteligencia artificial, fue respondido por 211 entidades de 166 municipios entre el 12 de agosto y el 17 de octubre. Lo acompañan el diagnóstico de infraestructura computacional con 183 entidades, el diagnóstico individual sobre conocimiento y uso con 643 servidores y la evaluación de los modelos de la plataforma con 134 respuestas.

Dos de cada tres registros del autodiagnóstico corresponden a alcaldías, y la mitad proviene de municipios de sexta categoría, de manera que la medición refleja sobre todo la realidad de las entidades territoriales pequeñas. Cundinamarca aporta 24 entidades, Boyacá 15, Valle del Cauca 14, Bogotá D.C. y Huila 13 cada uno, Nariño 12, Cauca 11 y Antioquia 10. Cerca de la mitad de los formularios fue diligenciada desde las áreas de tecnología, y la experiencia muestra que el resultado gana precisión cuando participa un equipo interdisciplinario con el aval de la dirección.

Nivel de madurez de las entidades

El modelo de madurez califica 38 criterios en una escala de 1 a 5 y los agrupa en seis ámbitos, cuyo promedio ubica a cada entidad en uno de cinco niveles. La Figura 1 muestra que 146 entidades, el 69,2 %, se encuentran en el nivel Inicial, 40 en el Gestionado, 20 en el Definido y 5 en el Avanzado, y el nivel Optimizado queda como la meta hacia la cual avanzar. El promedio nacional es de 1,66 sobre 5, el punto de partida frente al cual podrá medirse el progreso de los próximos años.

FIGURA 1. ENTIDADES SEGÚN SU NIVEL DE MADUREZ INSTITUCIONAL EN INTELIGENCIA ARTIFICIAL



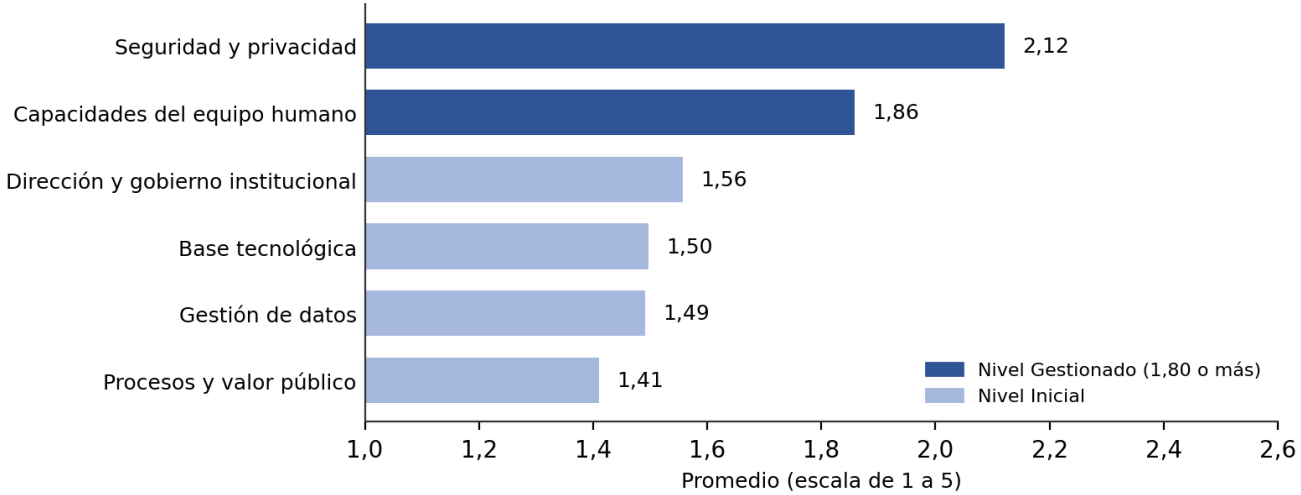
Fuente. Elaboración propia a partir del Instrumento de Autodiagnóstico Integrado del Observatorio, 211 entidades, respuestas del 12 de agosto al 17 de octubre de 2026.

El resultado corresponde a lo esperado en una primera medición y tiene una lectura favorable para la política pública. Tres de cada diez entidades ya cuentan con prácticas gestionadas o definidas en datos e inteligencia artificial, y las 25 que alcanzan los niveles Definido o Avanzado conforman un grupo de referencia con el cual pueden organizarse pasantías, mentorías y comunidades de práctica. Las 146 entidades en nivel Inicial comparten necesidades muy parecidas, lo que permite atenderlas con una ruta común de bajo costo en lugar de diseñar una intervención distinta para cada una.

Fortalezas y oportunidades por ámbito

La Figura 2 ordena de mayor a menor los seis ámbitos del modelo de madurez. La seguridad y la privacidad obtienen el mayor promedio, con 2,12, y son el único ámbito que supera el umbral del nivel Gestionado, seguidas por las capacidades del equipo humano, con 1,86. La dirección y el gobierno institucional, la base tecnológica y la gestión de datos se ubican entre 1,49 y 1,56, y los procesos y el valor público registran el promedio más bajo, con 1,41. El orden de los ámbitos coincide con el que mostró el reporte de línea base del Observatorio, lo cual da solidez a la lectura.

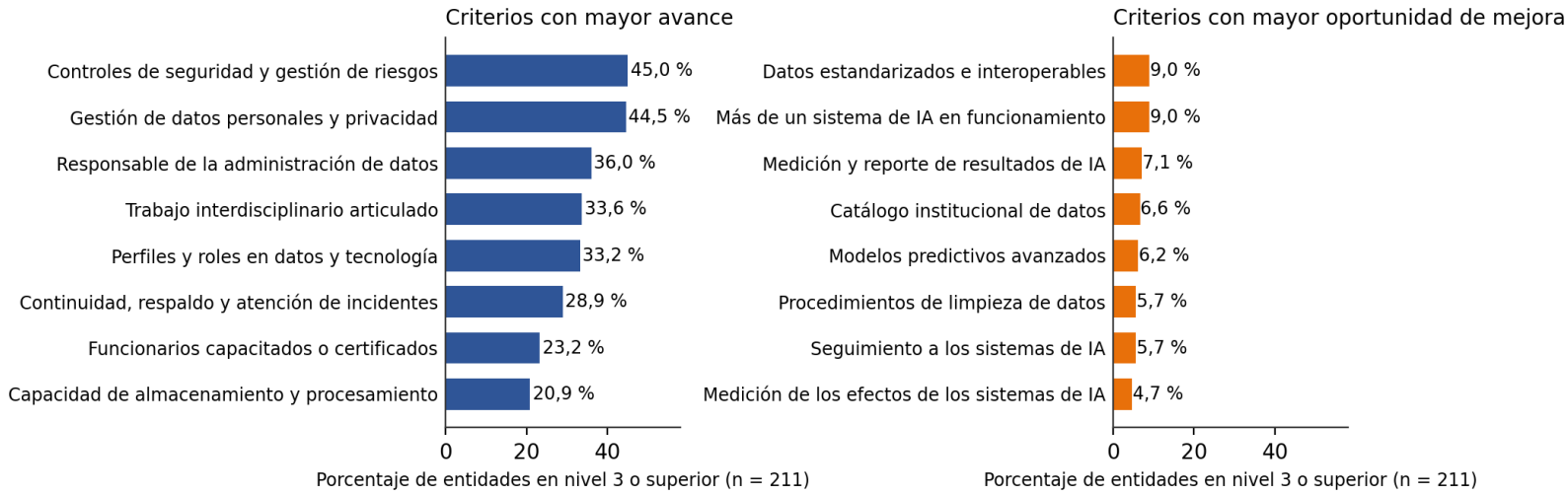
FIGURA 2. PROMEDIO NACIONAL POR ÁMBITO DEL MODELO DE MADUREZ



Fuente. Elaboración propia a partir del Instrumento de Autodiagnóstico Integrado del Observatorio, 211 entidades, respuestas del 12 de agosto al 17 de octubre de 2026.

El detalle por criterio, que presenta la Figura 3, precisa dónde están los avances. El 45,0 % de las entidades alcanza el nivel 3 o superior en controles de seguridad y gestión de riesgos, el 44,5 % en la gestión de datos personales y el 36,0 % cuenta con una persona responsable de la administración de los datos. Los criterios con mayor espacio de crecimiento son el catálogo institucional de datos, los procedimientos de limpieza y los mecanismos para hacer seguimiento a los sistemas de inteligencia artificial y medir sus efectos, que hoy alcanza menos del 7 % de las entidades.

FIGURA 3. CRITERIOS DEL AUTODIAGNÓSTICO CON MAYOR AVANCE Y CON MAYOR OPORTUNIDAD DE MEJORA



Fuente. Elaboración propia a partir del Instrumento de Autodiagnóstico Integrado del Observatorio, 211 entidades, respuestas del 12 de agosto al 17 de octubre de 2026.

La lectura conjunta indica que las entidades han construido primero las condiciones de protección de la información, en buena parte por el trabajo previo del Modelo de Seguridad y Privacidad de la Información, y que el reto siguiente es organizar los datos y definir para qué se quiere usar la inteligencia artificial. La brecha en procesos y valor público significa que muchas iniciativas surgen de la disponibilidad de una herramienta y no de una necesidad priorizada, de manera que el acompañamiento rinde más cuando comienza por elegir el proceso y el indicador que se quiere mejorar. La Tabla 1 muestra cuántas entidades requieren refuerzo en cada ámbito según la regla del Kit, que fija el umbral en 2,60.

TABLA 1. ENTIDADES QUE REQUIEREN REFUERZO EN CADA ÁMBITO

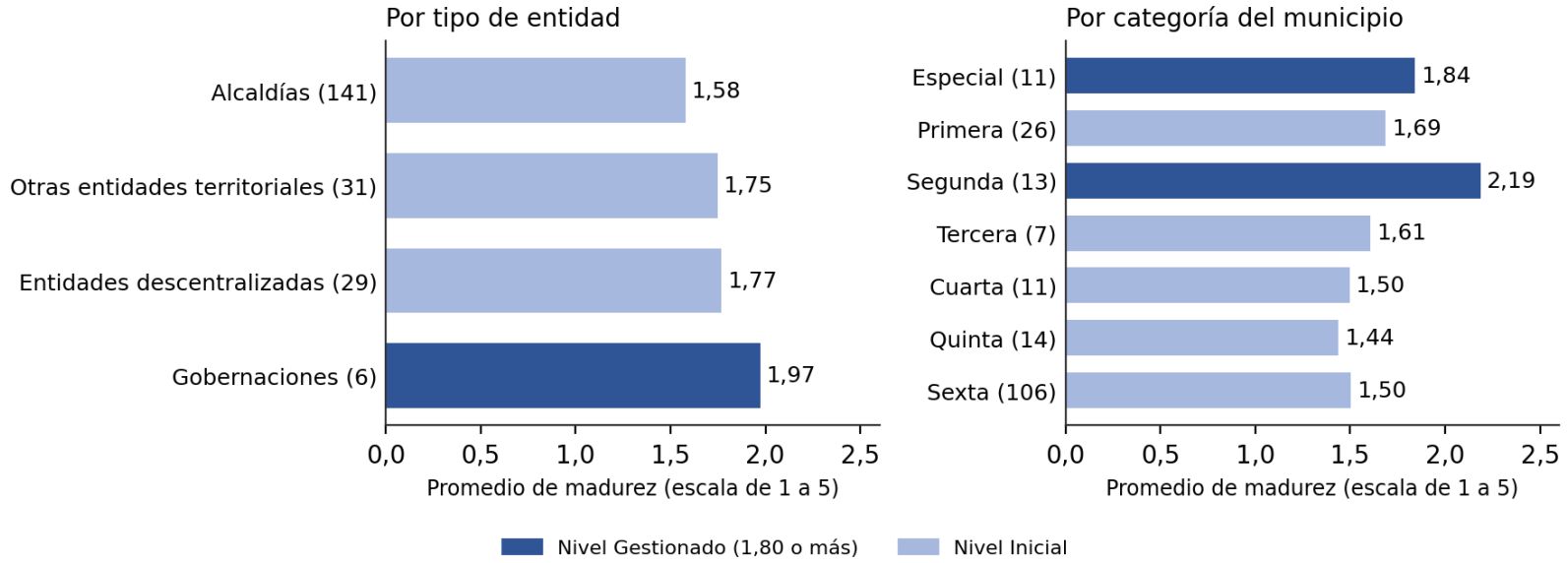
Ámbito	Promedio	Entidades con promedio inferior a 2,60	Porcentaje
Procesos y valor público	1,41	199	94,3 %
Gestión de datos	1,49	195	92,4 %
Base tecnológica	1,50	193	91,5 %
Dirección y gobierno institucional	1,56	187	88,6 %
Capacidades del equipo humano	1,86	162	76,8 %
Seguridad y privacidad	2,12	148	70,1 %

Fuente. Elaboración propia a partir del Instrumento de Autodiagnóstico Integrado del Observatorio, 211 entidades, respuestas del 12 de agosto al 17 de octubre de 2026.

Comparación por tipo de entidad y categoría municipal

La Figura 4 compara los promedios por tipo de entidad y por categoría del municipio. Las gobernaciones registran 1,97, las entidades descentralizadas 1,77, las demás entidades territoriales 1,75 y las alcaldías 1,58, una diferencia moderada que se explica por el tamaño de los equipos de tecnología. Entre los municipios, los de segunda categoría alcanzan 2,19 y los de categoría especial 1,84, mientras los de cuarta, quinta y sexta se ubican entre 1,44 y 1,50, sin que los promedios sigan el orden de las categorías.

FIGURA 4. PROMEDIO DE MADUREZ POR TIPO DE ENTIDAD Y POR CATEGORÍA DEL MUNICIPIO



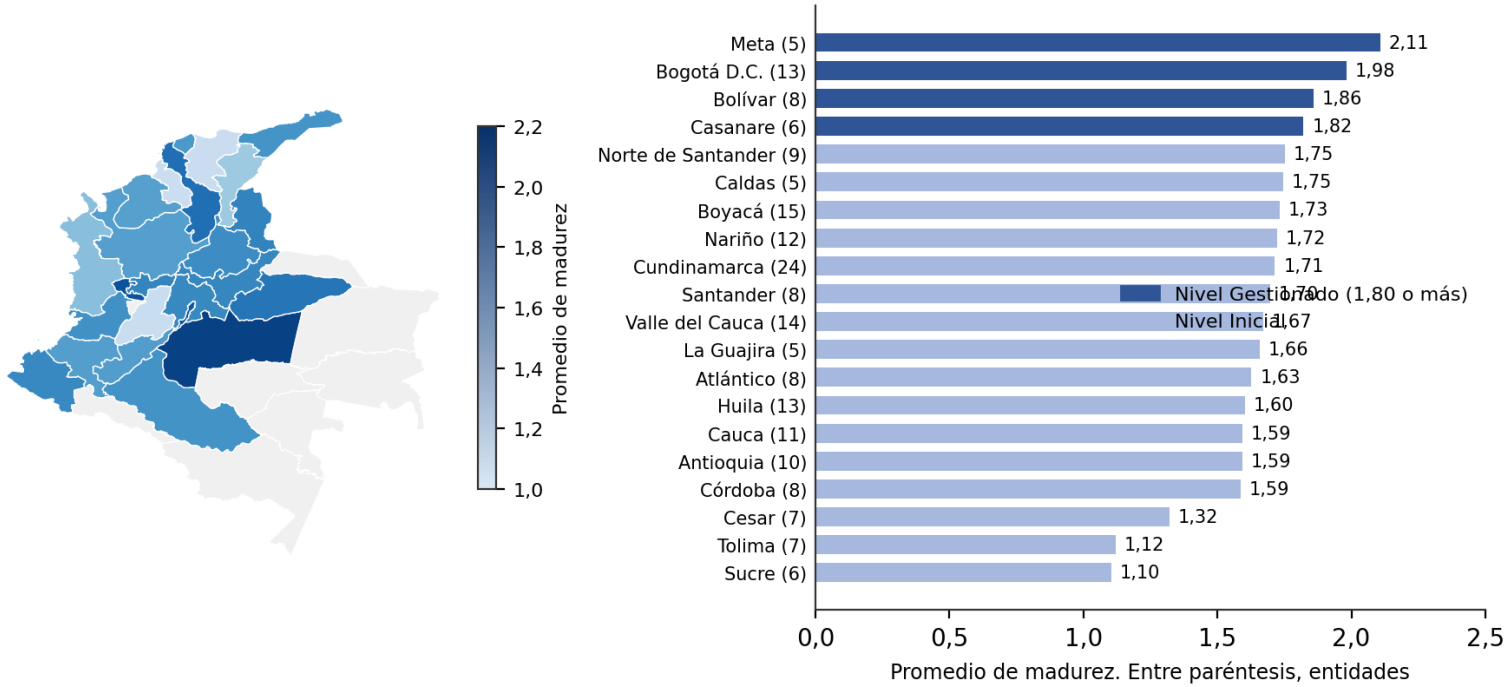
Fuente. Elaboración propia a partir del Instrumento de Autodiagnóstico Integrado del Observatorio, 211 entidades, respuestas del 12 de agosto al 17 de octubre de 2026. Entre paréntesis, el número de entidades de cada grupo.

El dato más alentador está en los municipios pequeños, pues de las 106 entidades de sexta categoría 21 superan el nivel Inicial, 7 alcanzan el nivel Definido y 2 el Avanzado. Estos resultados demuestran que un equipo motivado y con respaldo de la dirección puede avanzar aun con recursos limitados. La capacidad fiscal no determina por sí sola la preparación para la inteligencia artificial, y por ello la oferta nacional de acompañamiento tiene sentido en todo el territorio, incluidos los municipios con menor presupuesto.

Lectura territorial

La Figura 5 presenta el promedio de madurez de las entidades de cada departamento. Entre los territorios con cinco o más entidades medidas, Meta registra 2,11, Bogotá D.C. 1,98, Bolívar 1,86 y Casanare 1,82, y son los cuatro que superan en promedio el umbral del nivel Gestionado. Un grupo amplio de departamentos andinos y del suroccidente se ubica entre 1,59 y 1,75, y Cesar, Tolima y Sucre son los departamentos donde el acompañamiento puede producir los mayores avances.

FIGURA 5. PROMEDIO DE MADUREZ POR DEPARTAMENTO



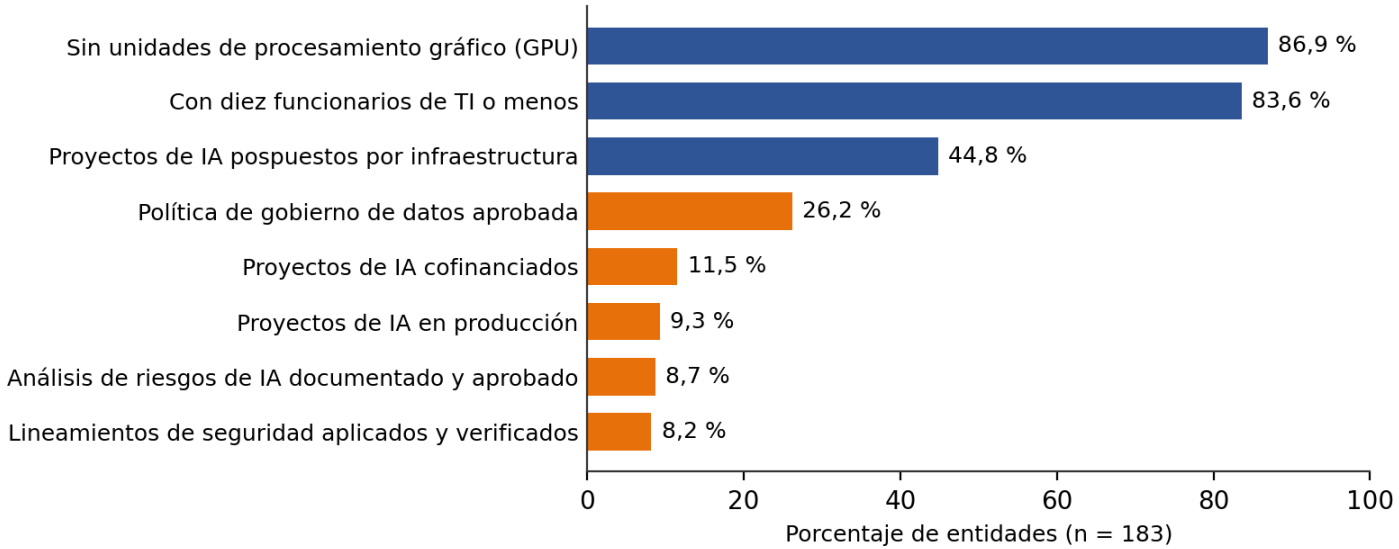
Fuente. Elaboración propia a partir del Instrumento de Autodiagnóstico Integrado del Observatorio, 211 entidades, respuestas del 12 de agosto al 17 de octubre de 2026. El mapa incluye los departamentos con tres o más entidades y las barras los que tienen cinco o más.

Por regiones, la Orinoquía obtiene el promedio más alto, con 1,97 en 12 entidades, seguida de la región Andina con 1,70 en 108, la Pacífica con 1,64 en 40, la Amazonía con 1,55 en 5 y el Caribe con 1,50 en 46. La proporción de entidades que supera el nivel Inicial va del 50 % en la Orinoquía al 22 % en el Caribe. La aplicación asistida del instrumento en Amazonas, Guainía, Vaupés, Vichada y el archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina permitirá completar el mapa nacional.

Condiciones habilitantes

El diagnóstico de infraestructura describe las condiciones con las que cuentan 183 entidades para desarrollar proyectos propios, y la Figura 6 resume sus resultados. El 83,6 % trabaja con equipos de tecnología de diez funcionarios o menos, el 86,9 % opera sin unidades de procesamiento gráfico y el 44,8 % tiene proyectos a la espera de infraestructura. En cuanto al gobierno de la tecnología, el 26,2 % tiene una política de gobierno de datos aprobada, el 9,3 % reporta proyectos de inteligencia artificial en producción y el 8,7 % cuenta con un análisis de riesgos de inteligencia artificial documentado y aprobado.

FIGURA 6. CONDICIONES HABILITANTES DECLARADAS POR LAS ENTIDADES



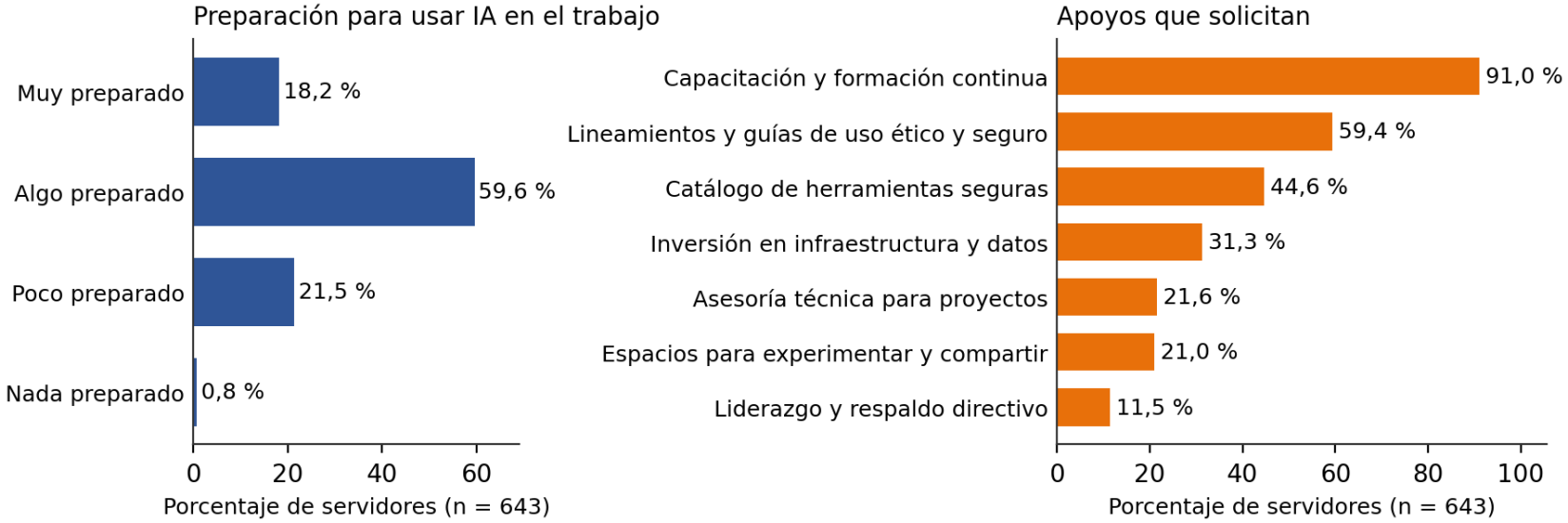
Fuente. Elaboración propia a partir del Diagnóstico de Infraestructura Computacional en IA y Big Data del Observatorio, 183 entidades al 31 de octubre de 2026.

Estas cifras respaldan una decisión de política que ya está en marcha. La mayoría de las entidades no necesita adquirir infraestructura para comenzar, sino acceder a servicios compartidos, a modelos listos para usar y a reglas claras de contratación. Los modelos de la plataforma Territorios IA, alimentados con datos abiertos nacionales, recibieron de sus usuarios valoraciones de 4,35 en facilidad de uso, 4,41 en claridad de los resultados y 4,53 en utilidad para la gestión, sobre un máximo de 5, lo que confirma que una entidad en nivel Inicial puede obtener valor de la inteligencia artificial mientras fortalece sus datos.

Capacidades de las personas

El diagnóstico individual aporta la mirada de 643 servidores públicos, que la Figura 7 sintetiza. El 18,2 % se declara muy preparado para usar la inteligencia artificial en su trabajo y el 59,6 % algo preparado, el 70,3 % describe su conocimiento como intermedio y el 60,5 % usa estas herramientas a diario en sus labores. El 91,0 % solicita capacitación continua, el 59,4 % lineamientos claros sobre el uso ético y seguro y el 44,6 % un catálogo de herramientas recomendadas, y el 76,4 % considera urgente una política pública sobre la materia.

FIGURA 7. PREPARACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS Y APOYOS QUE SOLICITAN



Fuente. Elaboración propia a partir del diagnóstico individual del Observatorio, 643 respuestas de servidores públicos al 2 de noviembre de 2026.

La distancia entre la disposición de las personas y el nivel de las instituciones es la característica central del momento que vive el país. Los servidores ya usan la inteligencia artificial y piden orientación, y las entidades tienen ahora la oportunidad de definir responsables, reglas y mediciones. Esa distancia es una oportunidad, porque el talento y la motivación, que suelen ser lo más difícil de construir, ya existen, y el paso siguiente son decisiones de gobierno institucional que la dirección de cada entidad puede adoptar en poco tiempo.

Aportes de los informes del Kit

El Kit de preparación para la inteligencia artificial entrega a cada entidad un informe con su nivel, su perfil por ámbito y la ruta de acción que le corresponde, y el Observatorio consolida esos informes en su línea de acompañamiento. La Tabla 2 aplica la regla de la ruta a las 211 entidades. El 88,2 % debe comenzar por el tramo de diagnóstico y gobernanza, el 9,5 % está en condiciones de validar casos de uso y el 2,4 % puede avanzar hacia prototipos y soluciones en producción. La gestión de datos y los procesos y el valor público requieren refuerzo en más de nueve de cada diez entidades.

TABLA 2. ENTIDADES SEGÚN EL TRAMO DE LA RUTA DE ACOMPAÑAMIENTO QUE LES CORRESPONDE

Tramo de la ruta	Nivel de madurez	Entidades	Porcentaje	Énfasis del acompañamiento
Diagnóstico y gobernanza	Inicial y Gestionado	186	88,2 %	Instancia responsable, responsable de datos, inventario de datos y primer caso de uso de bajo riesgo
Validación	Definido	20	9,5 %	Priorización de casos con valor público, pilotos con línea base y gestión de riesgos
Prototipado y producción	Avanzado y Optimizado	5	2,4 %	Operación formal, medición de efectos y transferencia de la experiencia a otras entidades
Total		**211**	**100 %**	

Fuente. Elaboración propia a partir del Instrumento de Autodiagnóstico Integrado del Observatorio, 211 entidades, respuestas del 12 de agosto al 17 de octubre de 2026. Regla de la ruta según el diseño de la línea de acompañamiento técnico.

La aplicación guiada del Kit en cinco entidades de los órdenes nacional, departamental y municipal dejó dos aprendizajes que mejoran la medición. El primero es que el resultado gana precisión cuando lo diligencia un equipo interdisciplinario con aval de la dirección, lo cual convierte el autodiagnóstico en un ejercicio de toda la entidad. El segundo es que varias entidades con soluciones en funcionamiento tienen su mayor margen de avance en dirección y gobierno, lo que confirma que la adopción avanza desde los equipos hacia la institución y que formalizar lo que ya existe es el camino más corto para subir de nivel.

La línea de base del Índice de Gobierno Digital complementa esta lectura. Las alcaldías que participan en la estrategia promedian 68,70 puntos en la vigencia 2025, frente a 64,33 de las demás, con ventaja en todos los componentes, lo que indica que la convocatoria atrajo a entidades con disposición a la transformación digital. Ese punto de partida permitirá evaluar los efectos con un grupo de comparación cuando se publique la siguiente medición del índice.

Conclusiones

La Figura 8 resume en un esquema el punto de partida, las fortalezas, las oportunidades y el paso siguiente que identifica este reporte.

FIGURA 8. SÍNTESIS DEL REPORTE 2

1 Punto de partida	2 Fortalezas	3 Oportunidades	4 Paso siguiente
211 entidades con autodiagnóstico de madurez	Seguridad y privacidad como ámbito más avanzado	Gestión y calidad de los datos	Segunda medición con aval de la dirección
Promedio nacional de 1,66 sobre 5	78 % de los servidores se declara preparado	Priorización de procesos con valor público	Acompañamiento por tramos de madurez
65 entidades superan el nivel Inicial	Avances en todas las categorías municipales	Medición de los resultados de la IA	Servicios compartidos y modelos listos para usar

Fuente. Elaboración propia.

Colombia se encuentra en la etapa de inicio de la adopción institucional de la inteligencia artificial, con una mayoría de entidades territoriales en el primer nivel de madurez y con un grupo de avanzada que demuestra que es posible progresar en cualquier categoría de municipio. La medición es en sí misma un logro, porque el país dispone ahora de un instrumento común, de una línea de base por entidad y de una plataforma que permite seguir la evolución en el tiempo.

Las fortalezas están en la seguridad de la información y en las personas, y las oportunidades en los datos, en la priorización de procesos y en la medición de resultados. Ninguna de esas oportunidades exige grandes inversiones para comenzar a aprovecharse, ya que dependen de designar responsables, inventariar y ordenar los datos, elegir un proceso y medirlo. Las necesidades de infraestructura pueden atenderse con servicios compartidos y modelos listos para usar mientras las entidades consolidan sus capacidades.

La distancia entre el uso cotidiano de los servidores y el nivel de las instituciones señala la prioridad del periodo siguiente. El avance más rápido se logrará si las entidades formalizan lo que sus equipos ya hacen, con reglas, responsables y mediciones, y si el Ministerio orienta ese proceso con rutas diferenciadas por nivel y con una segunda medición que permita mostrar resultados.